**Razumevanje priznane obrestne mere iz sedme točke 74. člena ZDDPO-2**

**Pojasnilo FURS št.** **0920-14596/2022-2, z dne** **07. 10. 2022**

Prejeli smo vašo prošnjo po razjasnitvi razumevanja priznane obrestne mere iz sedme točke 74. člena [Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb - ZDDPO-2](http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO4687) v povezavi z 19. členom istega zakona in podredno s prvo točko četrtega odstavka 90. člena [Zakona o dohodnini - ZDoh-2](http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO4697).

Pri ugotavljanju odhodkov se v skladu z 19. členom ZDDPO-2 upoštevajo obračunane obresti na prejeta posojila od povezanih oseb, vendar največ do višine zadnje objavljene, ob času odobritve posojila znane priznane obrestne mere, razen, če zavezanec dokaže, da bi v enakih ali primerljivih okoliščinah dobil posojilo po obrestni meri, ki je višja od objavljene priznane obrestne mere od posojilodajalca – nepovezane osebe. Poenostavljeno lahko rečemo, da so odhodki iz naslova obresti med povezanimi osebami navzgor omejeni z zadnjo objavljeno, ob času odobritve posojila znane priznane obrestne mere, razen če dolžnik dokaže, da so tržne obrestne mere višje. Za dohodke, podobne dividendam, se na podlagi sedme točke 74. člena ZDDPO-2 šteje tudi prikrito izplačilo dobička, ki se opravi osebi, ki ima neposredno ali posredno v lasti najmanj 25% vrednosti ali števila delnic ali deležev v kapitalu, upravljanju ali nadzoru izplačevalca ali obvladuje izplačevalca na podlagi pogodbe ali na način, ki se razlikuje od razmerij med nepovezanimi osebami,  ki med drugim zajema obresti na posojila prejeta po višji obrestni meri, kot znaša priznana obrestna mera iz 19. člena tega zakona.

Zanima vas, ali davčni organ, pri ugotavljanju obstoja prikritega izplačila dobička v primerih posojil med povezanimi osebami, priznano obrestno mero iz sedme točke 74. člena ZDDPO-2 razume kot zadnjo objavljeno priznano obrestno mero konkretno določeno s [Pravilnikom o priznani obrestni meri](http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=PRAV7544) (v nadaljnjem besedilu Pravilnik).

V nadaljevanju vam odgovarjamo sledeče.

*Davčni organ v primerih posojil med povezanimi osebami obstoja prikritega izplačila dobička ne ugotavlja na podlagi zadnje objavljene priznane obrestne mere iz Pravilnika, ampak na podlagi priznane obrestne mere posameznega posojilnega razmerja, ki predstavlja obrestno mero, na podlagi katere se v posameznem primeru dejansko davčno priznajo odhodki iz naslova obresti po določilih 19. člena ZDDPO-2.* *Dejansko priznana obrestna mera posameznega posojilnega razmerja je v primeru prejetih posojil lahko enaka zadnji objavljeni priznani obrestni meri, določeni s Pravilnikom, lahko pa je višja, če zavezanec dokaže, da je skladna s tržno obrestno mero, ki je v času sklenitve posojilnega razmerja veljala za enake oziroma primerljive posojilne posle med nepovezanimi osebami.*

V kolikor bi davčni organ v primerih posojil med povezanimi osebami obstoj prikritega izplačila dobička ugotavljal le na podlagi zadnje objavljene priznane obrestne mere iz Pravilnika, bi v primerih, ko bi zavezanec uspešno dokazoval, da je tržna obrestna mera višja od zadnje objavljene priznane obrestne mere, prišlo do:

1. opredelitve plačila obresti povezani osebi za prikrito izplačilo dobička, kljub temu, da bi izplačevalec uspešno dokazal, da izplačilo ne krši neodvisnega tržnega načela,
2. kolizije določb 19. in 30. člena ZDDPO-2. Odhodek, ki bi bil posledica razlike med višjo tržno obrestno mero in nižjo zadnjo objavljeno priznano obrestno mero, bi bil hkrati davčno priznan na podlagi drugega odstavka 19. člena ZDDPO-2 in hkrati davčno nepriznan na podlagi prve točke prvega odstavka 30. člena istega zakona.

Opisano nesporno kaže, da bi bilo enačenje priznane obrestne mere iz sedme točke 74. člena ZDDPO-2 z zadnjo objavljeno priznano obrestno mero iz Pravilnika, v nasprotju z vsebinskim razumevanjem prikritega izplačila dobička, kot izplačila povezani osebi, ki z vidika neodvisnega tržnega načela nesorazmerno bremeni izplačevalca, prejemniku pa predstavlja nesorazmerno korist.

Vaše vprašanje se podredno nanaša tudi na prvo točko četrtega odstavka 90. člena ZDoh-2, in sicer glede uporabe dokazljive višje obrestne mere od priznane obrestne mere, v primeru posojila družbi s strani fizične osebe, ki je 100 % družbenik. Davčni organ tudi v tem primeru ugotavlja obrestno mero na podlagi priznane obrestne mere posameznega posojilnega razmerja.